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**Žádost o náhradu škody způsobené fyzické/právnické osobě v příčinné souvislosti s krizovými opatřeními**

Vážení,

v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu dle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky pro území České republiky od 12. 3. 2020 usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 a následně přijatých krizových opatření podle § 5 a 6 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (dále jen „krizový zákon“), usnesením vlády České republiky (ku příkladu usnesení č. 211 ze dne 14. 3. 2020, usnesení č. 280 ze dne 23. 3. 2020, usnesení č. 453 a 454 ze dne 23. 4. 2020, usnesení č. 485 a č. 493 ze dne 30. 4. 2020), jejíchž podstatou byly omezení či zákazy (dále jen „opatření Vlády“), byla omezena od (počátek omezení) do (konec omezení) má podnikatelská činnost (popis podnikatelské činnosti), kterou provozuji v provozovně na adrese (adresa provozovny).

V souvislosti s přijatými opatřeními mně vznikla újma na jmění, konkrétně pak skutečná škoda a škoda ve formě ušlého zisku.

**Ke skutečné škodě**

Jako škodu vzniklou v souvislosti s opatřeními vlády, spočívající ve zmenšení/poškození mého majetku uplatňuji tyto náklady:

* (fixní náklady dle tabulky)

Podrobnosti o výši, datu vzniku těchto škod naleznete v tabulce, kterou společně s žádostí přikládám. K zamezení vzniku skutečné škody jen, že jsem učinil veškerá opatření.

Dle ustanovení § 36 krizového zákona je stát povinen nahradit škodu způsobenou právnickým a fyzickým osobám v příčinné souvislosti s krizovými opatřeními, kdy této odpovědnost se může stát zprostit jen tehdy, pokud se prokáže, že si škodu způsobil sám poškozený. V dikcích tohoto ustanovení tedy musí být provedeno krizové opatření, vzniknout škoda, resp. újma, existovat příčinná souvislost mezi krizovým opatřením a vznikem škody, resp. újmy a poškozený si tuto škodu nezpůsobí sám. Je nepochybné, že byla vydána a provedena krizová opatření usnesením vlády ČR, v důsledku čehož mně vznikla škoda, tedy že škoda vznikla v příčinné souvislosti právě a jen s vydanými opatřeními Vlády, a že u vzniku škody nelze přičítat zavinění mé osobě. V důsledku výše uvedeného mám za to, že byly naplněny zákonem požadované skutečnosti, a tedy že je stát v povinen dle § 36 odst. 1 krizového zákona tuto skutečnou škodu zaplatit.

**Ušlý zisk**

Kromě skutečné škody mně vznikla škoda na jmění ve formě ušlého zisku. Předpoklady náhrady ušlého zisku dle ustanovení § 36 krizového zákona jsou: provedení krizového zákona, vznik škody, existence příčinné souvislosti mezi krizovým opatřením a vzniklou škodou a negativní podmínky spočívající v tom, že si poškozený škodu nezpůsobil sám ani nezavinil vznik škodné události. Shodně musím dospět k závěru, že zákonné předpoklady pro vznik náhrady škody, ušlého zisku dle § 36 krizového zákona jsou splněny, tedy že je stát povinen mé osobě nahradit ušlý zisk.

Výše vzniklé škody činí (částka = 50 % zisku za rozhodné období v porovnání s loňským rokem). Při stanovení výše náhrady takovéto škody je třeba srovnat stav, jaký skutečně je, se stavem, jaký by hypoteticky byl, pokud by ke krizovému opatření nedošlo.

Konkrétně jsem pak vycházel z toho, že škodu nelze přesně vyčíslit, neboť není možné vyjít z obratů z loňských let, jelikož je zřejmé, že by i pokud by nedošlo k přijetí krizových opatření, nedosáhl bych shodných zisků s ohledem na stav ve společnosti, propukající pandemii a podobně. Z těchto důvodu jsem vyčíslil hypotetický zisk, který bych dosáhl, pokud by nebyly přijaty opatření Vlády. Při stanovení výše jsem bral v úvahu především mimořádnost situace, dosavadní obraty, zisky, očekávaný pokles návštěvnosti a zkušenosti podnikatelů v zemích, ve kterých nedošlo k přijetí takto razantních opatření, tedy těch, kterým bylo umožněno v rozhodném období vykonávat svou podnikatelskou činnost ve shodném odvětví, zatímco v zemi docházelo k šíření pandemie. Jsem si však vědom, že zvýšení obavy z nákazy by jistě mělo vliv na spotřebitelskou poptávku, což jsem také zohlednil při stanovení výše ušlého zisku.

Žádám Vás tímto o úhradu výše specifikované škody způsobené v souvislosti s opatřeními vlády v celkové výši (výše škody) nejpozději do 30 dnů, bezhotovostním převodem na bankovní účet č. (číslo účtu).

Ve smyslu § 36 odst. 5 krizového zákona se nárok na náhradu škody uplatňuje písemně u příslušného orgánu krizového řízení. Tímto orgánem je v případě uvedených opatření ve smyslu § 5 krizového zákona vláda. Dle § 2 bodu 10 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“) je ústředním orgánem státní správy Úřad vlády České republiky. Nicméně dle § 12 odst. 1 písm. m) kompetenčního zákona přestavuje Ministerstvo vnitra ústřední orgán státní správy pro krizové řešení, tedy za stát v těchto případech vystupuje. K výše uvedenému dospěl rovněž Nejvyšší soud ve své judikatuře, rozsudku ze dne 17. 6. 2009, sp. zn. 25 Cdo 1649/2007, ve kterém stanovil, že: *„Za škodu vzniklou fyzickým a právnickým osobám v příčinné souvislosti s krizovým opatřením odpovídá stát, nikoliv orgán krizového řízení. Ve sporu o náhradu této škody vystupuje za stát v občanském soudním řízení Ministerstvo vnitra.“.* Z těchto důvodu zasílám žádost jednak Úřadu vlády ČR a Ministerstvu vnitra ať sám rozhodne, kdo je oprávněn žádost přezkoumat a poskytnout plnění.

Tuto žádost považujte současně za předžalobní výzvu podle § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem (poškozený)

Přílohy:

1. (seznam příloh)