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**Žádost o náhradu škody způsobené fyzické/právnické osobě v příčinné souvislosti se zrušenými mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví podle zákona č. 82/1998 Sb.**

Vážení,

v minulosti jste Vy, Ministerstvo zdravotní vydali mimořádné opatření v souvislosti s onemocněním COVID-19 způsobeným koronavirem SARS-CoV-2, tj. k řešení krizové situace, pro kterou byl vyhlášen nouzový stav. Mimo jiné jste vydali mimořádné opatření o omezení maloobchodního prodeje a prodeje služeb, konkrétně mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 4. 2020, č. j. MZDR 16193/2020-2/MIN/KAN, ze dne 15. 4. 2020, č. j. MZDR 16195/2020-1/MIN/KAN, a ze dne 26. 3. 2020, č. j. MZDR 13361/2020-1/MIN/KAN.

V důsledku těchto opatření byla omezena od (počátek omezení) do (konec omezení) má podnikatelská činnost (popis podnikatelské činnosti), kterou provozuji v provozovně na adrese (adresa provozovny).

Avšak rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2020, sp. zn. 14 A 41/2020, byly tyto Vaše mimořádné opatření zrušena pro nezákonnost. Důvodem bylo, že jste vy, Ministerstvo zdravotnictví, překročili svoji věcnou působnost, a jednali tak ultra vires.

Dle § 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za škodu“) stát odpovídá za škodu způsobenou při výkonu státní moci. V ustanovení § 3 poté zákon stanoví okruh subjektů, za které stát odpovídá v případě vzniku škody. Z tohoto ustanovení pak vyplývá, že stát odpovídá za škodu, kterou způsobily státní orgány, tedy i Vy, Ministerstvo zdravotnictví. Zákonem je poté upraven rozsah odpovědnosti v § 5 zákona o odpovědnosti za škodu.

Prvním předpokladem odpovědnosti státu za škodu je, že se jedná o akt veřejné moci, se kterým zákon o odpovědnosti za škodu spojuje právo na odškodnění. Pro účely zákona o odpovědnosti za škodu se považuje opatření obecné povahy za rozhodnutí ve smyslu tohoto zákona a přiznává i zde právo na náhradu škody. Nad to dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. 11. 2012, sp. zn. 28 Cdo 5171/2008: *„Individuální právní akty ministra či jiného orgánu státu, byť formálně nesprávně vydané jako právní předpisy, nejsou normotvorbou, nýbrž realizací úkolů příslušného orgánu, a v případě jejich zrušení nálezem Ústavního soudu odpovídá stát za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím.“*

Aktivní legitimace ve světle judikatury Nejvyššího soudu je v nyní posuzovaném případě dána u živnostenských podnikatelů, kteří vykonávají svou činnost v provozovnách.

Na základě výše uvedeného mám tedy za to, že byly splněny formální požadavky pro aplikaci zákona o odpovědnosti za škodu v případě vzniku škod souvisejících se zrušením Vámi vydaných mimořádných opatřeních o omezení maloobchodního prodeje a prodeje služeb.

V souvislosti s vydanými nezákonnými opatřeními mně vznikla újma na jmění, konkrétně pak skutečná škoda a škoda ve formě ušlého zisku.

**Ke skutečné škodě**

Jako škodu vzniklou v souvislosti s vydanými nezákonnými opatřeními, spočívající ve zmenšení/poškození mého majetku uplatňuji tyto náklady:

* (fixní náklady dle tabulky)

Podrobnosti o výši, datu vzniku těchto škod naleznete v tabulce, kterou společně s žádostí přikládám. K zamezení vzniku skutečné škody jen, že jsem učinil veškerá opatření.

S ohledem na fakt, že byly opatření zrušeny pro nezákonnost, prokazatelně došlo ke vzniku škody, kdy tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s nezákonně vydanými opatřeními, mám nárok na náhradu této škody v dikcích zákona o odpovědnosti za škodu.

**Ušlý zisk**

Kromě skutečné škody mně vznikla újma na jmění ve formě ušlého zisku, neboť jsem v meziobdobí nemohl vykonávat svou podnikatelskou činnost. Výše vzniklé škody činí (částka = 50 % zisku za rozhodné období v porovnání s loňským rokem). Při stanovení výše náhrady takovéto škody je třeba srovnat stav, jaký skutečně je, se stavem, jaký by hypoteticky byl, pokud by ke krizovému opatření nedošlo.

Konkrétně jsem pak vycházel z toho, že újmu nelze přesně vyčíslit, neboť není možné vyjít z obratů z loňských let, jelikož je zřejmé, že bych, i pokud by nedošlo k přijetí krizových opatření, nedosáhl shodných zisků s ohledem na stav ve společnosti, propukající pandemii a podobně. Proto jsem vyčíslil hypotetický zisk, který bych dosáhl, pokud by nebyly přijaty následně zrušené opatření. Při stanovení výše jsem bral v úvahu především mimořádnost situace, dosavadní obraty, zisky, očekávaný pokles návštěvnosti a zkušenosti podnikatelů v zemích, ve kterých nedošlo k přijetí takovýchto opatření, tedy těch, kterým bylo umožněno v rozhodném období vykonávat svou podnikatelskou činnost ve shodném odvětví, zatímco v zemi docházelo k šíření pandemie. Jsem si však vědom, že zvýšení obavy z nákazy by jistě mělo vliv na spotřebitelskou poptávku, což jsem také zohlednil při stanovení výše ušlého zisku.

Žádám Vás tímto o úhradu výše specifikované škody způsobené v souvislosti s nezákonně vydanými opatřeními v celkové výši (výše škody) nejpozději do 30 dnů, bezhotovostním převodem na bankovní účet č. (číslo účtu).

Dle § 14 a 6 zákona o odpovědnosti za škodu se nárok na náhradu škody uplatňuje u úřadu, který nesprávné rozhodnutí či postup učinil, tedy u Ministerstva zdravotnictví.

Tuto žádost považujte současně za předžalobní výzvu podle § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

S pozdravem (poškozený)

Přílohy:

1. (seznam příloh)